

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАВОВОЙ АНАЛИТИКИ

***Аннотация.** Предметом исследования в настоящей статье выступают такие закономерности юридической науки и правовой аналитики, которые позволяют выявить критерии соотношения между ними. Цель исследования состоит в том, чтобы на основе анализа закономерностей юридической науки и правовой аналитики выявить критерии соотношения между этими явлениями. В качестве методов исследования использовались: анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, обобщение. В ходе исследования было установлено, что предлагаемое в литературе соотношение юридической науки и правовой аналитики неубедительно, поскольку, по нашему мнению, правовая аналитика — часть юридической науки. Также в статье анализируются возможные ошибки при осуществлении аналитической деятельности, а также факторы, позитивно или негативно влияющие на результаты правовой аналитической работы, и предлагаются пути ее совершенствования в рамках юридической науки.*

***Ключевые слова:** юридическая наука, правовая аналитика, закономерности, критерии соотношения, ошибки, факторы, пути совершенствования, юриспруденция.*

ON THE QUESTION OF THE RELATIONSHIP BETWEEN LEGAL SCIENCE AND LEGAL ANALYTICS

***Abstract.** The subject of research in this article are such patterns of legal science and legal analytics, which allow us to identify the criteria for the relationship between them. The purpose of the study is to identify the criteria for the relationship between these phenomena based on the analysis of the laws of legal science and legal analytics. The following methods were used as research methods: analysis, synthesis, induction, deduction, abstraction, generalization. During the study, it was found that the relationship between legal science and legal analytics proposed in the literature is unconvincing, since, in our opinion, legal analytics is part of legal science. The article also analyzes possible errors in the implementation of analytical activities, as well as factors that positively or negatively affect the results of legal analytical work and suggests ways to improve legal analytical work within the framework of legal science.*

***Keywords:** legal science, legal analytics, regularities, correlation criteria, mistakes, factors, ways of improvement, jurisprudence.*

Проблема соотношения юридической науки и правовой аналитики — это одна из насущных проблем, стоящих перед современной юридической наукой. Ее актуальность обусловлена тем, что в настоящее время существует работа, посвященная соотношению науки и аналитики, в которой предлагаются критерии разграничения и четкого разделения понятий «наука» и «аналитика» [1, с. 122]. Однако при внимательном рассмотрении указанных критериев возникают определенные сомнения в их соответствии действительности, поскольку некоторые из этих положений, предлагаемых для разграничения юридической науки и правовой аналитики, выглядят неубедительно.

Так в качестве первого критерия соотношения юридической науки и правовой аналитики предлагается рассматривать «предмет и цель». По мнению автора работы В.Б. Исакова, «фундаментальная наука направлена на познание объективных закономерностей природы и общества». «Прикладная же наука направлена на получение знания для решения конкретных задач» [1, с. 122]. Аналитика же направлена на «решение практических задач в сфере внутренней и внешней политики, обороны, государственного управления, бизнеса, образования, культуры». Но решение практических задач, в том числе «задач в сфере внутренней и внешней политики, обороны, государственного управления, бизнеса, образования, культуры» [1, с. 122], не исключает использование методов научного познания и получения новых знаний о закономерностях становления, развития и функционирования указанных явлений социальной действительности, их компонентов и элементов. Об этом говорит и ряд научных публикаций [2–12]. Более того, осуществление аналитической работы в данной сфере предполагает как использование уже известных, так и открытие новых закономерностей обозначенных явлений, что делает достаточно неубедительным вывод о предметном и целевом разграничении науки и аналитики.

Вторым критерием разграничения науки и аналитики по мнению В.Б. Исакова является то, «что наука организована в основном по дисциплинарному принципу, а аналитика носит ярко выраженный междисциплинарный характер» [1, с. 122]. На наш взгляд, данный довод несколько проблематичен по следующим причинам: во-первых, наличие междисциплинарных исследований, в том числе в праве, о необходимости которых говорилось в специальной литературе [13–17] и результаты которых несомненно относятся к науке; во-вторых, частью аналитики является такое направление, как юридический анализ, о котором также подробно говорится в специальной литературе [18–23], являющейся сегментом аналитики.

Третьим критерием разграничения науки и аналитики В.Б. Исаков считает то, что фундаментальная наука связана с «социальным заказом» косвенно и опосредованно. На «социальный заказ» активно работает идео-

логия, которую не следует смешивать с наукой. Аналитика же «непосредственно связана с “социальным заказом” — подготовкой и реализацией экономических и социально-правовых решений: аналитическая работа всегда имеет конкретного заказчика» [1, с. 122]. По нашему мнению, и этот критерий является ненадежным. Из истории известно, что создание советского ядерного оружия было обусловлено конкретным социальным заказом — с обеспечением обороноспособности нашей страны, в ходе которого решался также и целый ряд научных проблем, связанных с физикой атомного ядра [24–25].

Наконец, последним критерием соотношения науки и аналитики, по утверждению В.Б. Исакова, выступает то, что «Ученый имеет право на неудачу. Ошибка, неудача — один из возможных и допустимых результатов научного поиска», тогда как «Аналитик не имеет права на неудачу. Ошибка, неудача — это провал в аналитической работе» [1, с. 122]. Нам думается, данный критерий также крайне спорный. При таком подходе к аналитике исследователь наделяется статусом «всезнающего непогрешимого бога, который не может ошибаться», а если он по каким-то причинам допустил ошибку, то по логике такого подхода он должен быть немедленно уволен с работы, поскольку не оправдал возлагающиеся на него надежды. Такой подход представляется крайне контрпродуктивным по следующим причинам: во-первых, как отмечается в литературе «ошибаются и проигрывают все» [26, с. 222]; во-вторых, исключает анализ ошибок, допускаемых при проведении аналитической работы, поскольку, если любая ошибка — это полный провал в аналитической работе, вина за который целиком и полностью лежит на субъекте аналитической деятельности, то тогда о каком анализе ошибок может идти речь; в-третьих, применение подобного рода метода приводит к сознательному сокрытию возможных ошибок при использовании аналитического подхода, а это крайне негативным образом может сказаться как на самой аналитической деятельности, так и на выявлении закономерностей ее осуществления, так как анализ ошибок, допускаемых при реализации того или иного вида деятельности позволяет в том числе выявить закономерности ее исполнения, что является предметом науки.

Таким образом, анализ литературы показывает, что существует проблема соотношения науки и аналитики вообще и юридической науки, и правовой аналитики в частности, поскольку предлагаемые критерии их соотношения выглядят неправдоподобными.

Отсюда возникает необходимость проведения специального исследования, посвященного решению проблемы соотношения юридической науки и правовой аналитики. Его цель состоит в том, чтобы на основе анализа закономерностей юридической науки и правовой аналитики выявить критерии соотношения между этими явлениями.

Соотношение юридической науки и правовой аналитики

В ходе исследования соотношения юридической науки и правовой аналитики было установлено следующее:

1. Объектом юридической науки выступают конкретные государственно-правовые явления.

2. Объектом юридической аналитики выступает всегда конкретная ситуация, которая требует проведения определенной аналитической работы.

3. Предметом юридической науки всегда выступают определенные закономерности становления, развития и функционирования государственно-правовых явлений.

4. Предметом юридической аналитики выступают определенные компоненты той или иной правовой ситуации, в том числе закономерности становления, развития и функционирования государственно-правовых явлений, которые влияют или могут повлиять на развитие той или иной правовой ситуации.

5. Цель юридической науки — «поиск закономерностей становления, развития и функционирования государственно-правовых явлений» [27].

6. Целью правовой аналитики является поиск возможных путей развития той или иной правовой ситуации, как на основе известных, так и путем открытия новых закономерностей.

7. Содержанием научной юридической деятельности выступают следующие компоненты: а) определение правовой проблемы, требующей исследования; б) определение объекта и предмета исследования, в) определение целей и задач исследования; г) определение методов исследования; д) проведение исследования; ж) представление результатов исследования.

Содержанием же аналитической деятельности, по мнению В.Б. Исакова, выступают следующие компоненты: «появление аналитической ситуации, диагностика и методологический анализ, объективное исследование аналитической ситуации; субъективное исследование аналитической ситуации; схематизация и моделирование аналитической ситуации; планирование и организация аналитического исследования; поиск и закрепление информации; проблематизация; концептуализация; праксиоризация; оформление и презентация результатов аналитической деятельности; рефлексия над результатами» [1, с. 129–133].

Анализ стадий аналитической деятельности, предлагаемый Исаковым, показывает, что аналитическая деятельность вполне может являться частью научной деятельности, а правовая аналитика — это часть юридической науки по нижеизложенным причинам.

Во-первых, такие процедуры, как «диагностика и методологический анализ, объективное исследование аналитической ситуации, субъективное исследование аналитической ситуации, схематизация и моделирование аналитической ситуации, а также поиск и закрепление информации; проблема-

тизация; концептуализация рефлексии над результатами» [1, с. 129–133], относятся к методологической составляющей научного юридического исследования, поскольку указанные процедуры могут рассматриваться в качестве методов научного анализа и являются компонентами юридического исследования [27–28].

Во-вторых, такие процедуры, как «планирование и организация аналитического исследования, праксиоризация и оформление и презентация результатов аналитической деятельности» [1, с. 129–133], относятся к организационным компонентам научного юридического исследования [27–28], так как без планирования и организации научного юридического исследования, без оформления и презентации научного юридического исследования, а также без сдачи результатов его заказчику, если исследование выполнялось в рамках договора о проведении НИРОКР, очень сложно представить себе результаты полученного юридического, в том числе аналитического исследования.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что юридическая наука и правовая аналитика соотносятся между собой как целое и часть, при этом в качестве критериев соотношения между ними выступают: а) особенности объекта исследования; б) особенности предмета исследования; в) особенности целей исследования; г) особенности содержания процедуры. Поскольку юридическая аналитика является частью юридической науки, ибо как уже было установлено выше, аналитика — это часть науки, а ученый может ошибаться [1, с. 122], вполне правомерным является вопрос об ошибках, которые возможны при осуществлении научной, в том числе аналитической юридической деятельности.

Понятие и критерии классификации ошибок при осуществлении научной, в том числе аналитической юридической деятельности

В процессе анализа ошибок при осуществлении научной, в том числе аналитической юридической деятельности следует исходить из методологического постулата о том, что «ошибка — это игнорирование субъектом деятельности каких-либо правил или закономерностей» [29]. Следовательно, под ошибками в научной, в том числе аналитической юридической деятельности следует понимать игнорирование ее субъектом правил или закономерностей подобного анализа. Исходя из данного постулата можно выделить следующие виды такого рода ошибок:

а) неверное определение объекта и предмета научного юридического исследования;

б) неправильное определение целей и задач научного юридического исследования;

в) неверное определение методологии и методов научного юридического исследования и неправильное их применение (например, применение

методов научного познания, при помощи которых невозможно достичь целей и задач исследования);

г) игнорирование общих принципов и правил осуществления научного познания;

д) неверное представление результатов исследования (возможные ошибки при представлении результатов исследования, содержательные ошибки);

е) организационные ошибки (ошибки при планировании и организации научных юридических исследований). К числу ошибок данного типа можно отнести следующие их разновидности: 1) Неверное определение субъектов проведения исследования (включение в группу исследователей лиц, не обладающих необходимыми компетенциями для проведения подобного рода юридических исследований; невключение в группу исследователей лиц, обладающих необходимыми компетенциями для проведения подобного рода исследований; поручение проведения исследования лицу, не обладающему необходимыми компетенциями для проведения подобного рода исследований); 2) Неверное определение сроков проведения исследований (установление слишком коротких или слишком длинных сроков для проведения исследований); 3) Выделение недостаточных или избыточных ресурсов, необходимых для проведения научных юридических исследований; 4) Неправильное определение формы представления результатов научных юридических исследований, если исследование выполнялось в рамках договора о НИОКР.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что все ошибки при проведении научных юридических исследований можно подразделить на два вида: содержательные и организационные. Что касается юридической аналитической деятельности, то к числу содержательных ошибок при осуществлении научной юридической деятельности можно отнести следующие ошибки:

– неверное определение аналитической ситуации, ее компонентов и элементов;

– неверное осуществление моделирования и диагностики аналитической ситуации [1, с. 129–133];

– применение неверных методов для анализа ситуации, являющейся предметом аналитического исследования;

– игнорирование установленных наукой «закономерностей становления, развития и функционирования государственно-правовых явлений [27], которые могут быть использованы для прогноза возможных путей развития и правовых последствий той или иной аналитической ситуации;

– игнорирование установленных или принятых правил моделирования и схематизации при осуществлении анализа той или иной правовой ситуации;

– игнорирование установленных или принятых правил поиска и закрепления информации при осуществлении анализа той или иной правовой ситуации;

- неправильное использование методов осуществления научной аналитической деятельности, в том числе таких методов, как метод проблематизации и метод конкретизации [1, с. 129–133];
- неправильное осуществление праксиоризации, оформления и представления результатов юридической аналитической деятельности заказчику;
- неосуществление или неправильное осуществление рефлексии над ходом, содержанием и результатом аналитической деятельности в юридической сфере.

К числу организационных ошибок при осуществлении аналитической деятельности в юридической сфере можно отнести:

- неверное определение субъектов при осуществлении аналитической деятельности в юридической сфере (включение в группу исследователей лиц, не обладающих необходимыми компетенциями для проведения подобного рода юридических исследований; поручение проведения исследования лицу, не обладающему необходимыми компетенциями для проведения подобного рода исследований);
- неверное определение сроков проведения исследований (установление слишком коротких или слишком длинных сроков для проведения исследований);
- выделение недостаточных или избыточных ресурсов, необходимых для проведения научных юридических исследований;
- неправильное определение формы представления результатов научных юридических исследований, если исследование выполнялось в рамках договора о НИОКР.

* * *

Можно привести несколько примеров ошибочной юридической аналитической деятельности. По мнению В.Б. Исакова, «Заложенная в Закон модель выборов депутатов Государственной Думы (50% по партийным спискам, 50% — по территориальным округам) оптимальна для переходного периода и просуществует достаточно долго» [1, с. 117]. Однако данная модель в действительности не является оптимальной и основана на неверной интерпретации исходной аналитической ситуации.

В целях более полной защиты интересов граждан необходимо, чтобы выборы депутатов Государственной Думы проходили исключительно по территориальным одномандатным округам. Такая модель, во-первых, позволит избирать в Государственную Думу беспартийных депутатов, пользующихся определенным авторитетом, а во-вторых, даст возможность в значительной мере учитывать интересы простого населения, поскольку в этом случае у депутатов появляется реальная ответственность не только перед политическими партиями (политической элитой) при принятии тех или иных законов и нормативно-правовых актов, но и перед избирателя-

ми. К тому же подобного рода система будет способствовать повышению политической культуры граждан, в большей степени соответствует ее историческим и национальным политическим традициям, а также требованиям, относящимся к демократическому политическому режиму. Так как политическая элита стремится охватить своим влиянием всю страну, неслучайны те закономерности развития избирательного законодательства, которые имели место в последние годы и о которых говорится в специальной литературе [1, с. 117–118].

Основные факторы, влияющие на результаты юридической научной и аналитической деятельности, и пути профилактики ошибок

Под основными факторами, влияющими на результаты юридической научной и аналитической деятельности, следует понимать конкретные обстоятельства, способствующие (позитивные факторы) либо препятствующие (негативные факторы) получению результатов юридической научной и аналитической деятельности.

В зависимости от характера определяются личные, политические, экономические, культурные, социальные, психологические и иные факторы.

В зависимости от характера влияния можно выделить как позитивные и негативные, так и прямые и косвенные факторы (факторы с опосредованным воздействием).

В зависимости от вида элементов научной и аналитической деятельности выделяются факторы, влияющие на определение объекта и предмета, целей и задач, методов осуществления, организации и планирования научной и аналитической деятельности, в том числе факторы, влияющие на процессы «диагностики и методологического анализа; объективного исследования аналитической ситуации; субъективного исследования аналитической ситуации; схематизации и моделирования аналитической ситуации; планирования и организации аналитического исследования; поиска и закрепления информации; проблематизации; концептуализации; праксиоризации оформления и презентации результатов аналитической деятельности; рефлексии над результатами аналитической деятельности» [1, с. 129–133].

В качестве примеров такого рода факторов можно назвать: наличие/отсутствие соответствующих компетенций у исследователя, которые необходимы для проведения данного вида научного, в том числе аналитического исследования, включая умение планировать и организовывать научные исследования; наличие/отсутствие необходимых ресурсов для проведения данного вида научного, в том числе аналитического исследования; умение исследователя и организатора научного исследования правильно определять сроки проведения научного и юридического исследования; наличие прямой или косвенной заинтересованности в получении определенных

результатов научного, в том числе аналитического исследования в сфере юриспруденции и так далее.

Поэтому в целях профилактики возможных ошибок при проведении упомянутого рода исследований в сфере юриспруденции нужно использовать специальный алгоритм, заключающийся в поиске ответов на следующие требования:

1. Обладают ли лица, привлеченные к участию в исследовании, необходимыми компетенциями для проведения подобного рода исследований?

2. Правильно ли осуществлено планирование проведения того или иного научного или аналитического исследования в сфере юриспруденции; правильно ли определены сроки проведения исследования, формы отчетности; выделены ли необходимые ресурсы для проведения подобного рода научных, в том числе аналитических исследований в сфере юриспруденции?

3. Правильно ли осуществлено определение методологической составляющей научного, в том числе аналитического исследования в сфере юриспруденции?

4. Правильно ли осуществлено проведение научного, в том числе аналитического исследования в сфере юриспруденции?

5. Правильно ли осуществлена презентация или иное представление результатов научного, в том числе аналитического исследования в сфере юриспруденции?

При наличии отрицательного ответа предпринимаются необходимые соответствующие корректирующие действия с тем, чтобы устранить ошибки при проведении научных, в том числе аналитических исследований в сфере юриспруденции.

Список литературы:

1. Исаков В.Б. Право на аналитику // Гражданин. Выборы. Власть. 2018. № 4.
2. Курбатов А.А. Основные закономерности развития экономического благосостояния региона в зависимости от проведения внутренней и внешней политики (на примере Краснодарского края) // Актуальные проблемы развития агропромышленного комплекса. Краснодар, 2003.
3. Деденкулов А.В. Евросоюз: эволюция приоритетов энергетической политики // Современная Европа. 2015. № 1(61).
4. Сиротенко М.В. Закономерности и факторы эффективности системы государственного управления на мезоуровне // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 11(58).
5. Маленков Ю.А. Закономерности развития систем государственного стратегического управления // Экономическое возрождение России. 2013. № 4(38).
6. Будович М.С. Закономерности развития институтов государственного управления экономикой // Экономические науки. 2013. № 99.
7. Щадов М.И. Общие закономерности развития бизнеса угольных компаний // Горный информационно-аналитический бюллетень. 2002. № 5.

8. Татаринова Л.Ю. Закономерности развития розничного банковского бизнеса в России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 9(51).
9. Воронов М.В., Письменский Г.И. Закономерности, тенденции и противоречия в системе современного образования // Инновации в образовании. 2012. № 4.
10. Дианова Н.Ф. Общие характеристики и закономерности креативной модели образования // Проблемы и перспективы развития образования в России. 2012. № 13.
11. Флиер А.Я. Природа культуры и закономерности ее развития // Культурологический журнал. 2013. № 3(13).
12. Коськов М.А. Становление и развитие предметного мира культуры: исторические закономерности // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2014. Т. 2. № 4.
13. Должиков А.В. Конституционный принцип соразмерности: междисциплинарный подход // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. Вып. 47. DOI: 10.17072/1995-4190-2020-47-6.
14. Междисциплинарность в науках и философии [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред. И.Т. Касавин. М.: ИФРАН, 2010. 205 с.
15. Interdisciplinary Studies. In: Michalis A.C. (eds) Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research. 2014 Springer, Dordrecht.
16. Lyall, Catherine Being an Interdisciplinary Academic. 2019 Springer, Dordrecht DOI 0.1007/978-3-030-18659-3.
17. Осипов М.Ю. К вопросу об особенностях использования междисциплинарного подхода в современных научных исследованиях в сфере права // Право и политика. 2022. № 3.
18. Кирсанова Т.А. Юридический анализ объектов противоправных посягательств на свидетелей и потерпевших // Виктимология. 2022. Т. 9. № 3.
19. Зернов И.В. Юридический анализ федерализма в пензенском государственном университете // Вестник Пензенского государственного университета. 2018. № 1(21).
20. Баранов В.М., Першин В.Б., Першина И.В., Апт Л.Ф., Пшеничнов М.А., Мареев Ю.Л., Рахманина Т.Н., Тихомиров Ю.А., Сырых В.М. Технокоридический анализ правотворческой реальности современной России // вступительные эссе и доклады на международных форумах «Юртехнетика» в формате круглого стола и в жанре дискуссионного клуба (1999–2019): в 2-х т. / Москва, 2020. Том 2. 2010–2019.
21. Осипов М.Ю. О необходимости использования юридического анализа при осуществлении правосудия // Юридический мир. 2015. № 5.
22. Арямов А.А. Общая теория риска (юридический, экономический и психологический анализ). Москва, 2009.
23. Ольков С.Г. Юридический анализ (исслед. юриспруденция): в 2-х т. / Тюмень, 2003.
24. Балебанов Д.А. Создание ядерного оружия в СССР // В сборнике: Молодая наука — 2018. сборник трудов V Всероссийской студенческой научно-практической конференции. 2018.

25. Новикова Т.А. Создание ядерного оружия в США и СССР. Общие и особенные черты (1939–1949 гг.). Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Москва, 2006.
26. Оробинский В.В. Хороший юрист, плохой юрист. С чего начать путь от новичка до профи. М.: Эксмо, 2019. 480 с.
27. Веденеев Ю.А. Юридическая наука: система и структура // Гражданин. Выборы. Власть. 2016. № 2–3.
28. Керимов, Д.А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права: монография / Д.А. Керимов. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: СГА, 2003. 521 с. Текст: электронный. URL: <https://znanium.com/catalog/product/347730> (дата обращения: 23.01.2023). Режим доступа: по подписке.
29. Осипов М.Ю. Пути профилактики ошибок в правовом регулировании // Право и государство: теория и практика. 2008. № 4 (40).